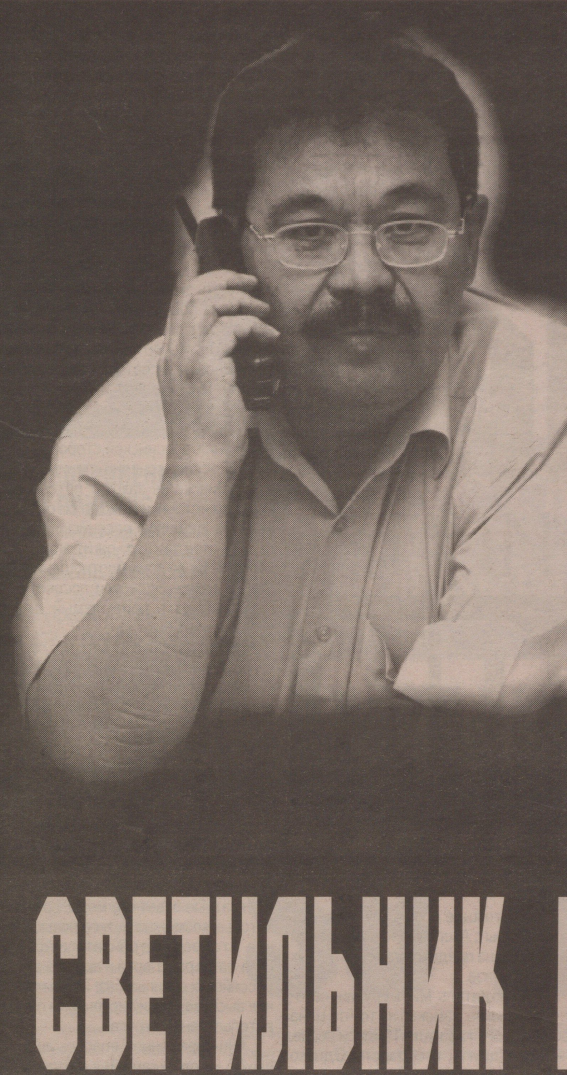




Незаметно пролетели 40 дней с того дня, как проводили в последний путь Нурбулата МАСАНОВА, известного публициста, ученого, историка, философа, политолога, крупного общественного и политического деятеля страны, просто замечательного человека, бессребренника. Многим чиновникам, реакционерам, людям близоруким Нурбулат казался человеком колючим, неудобным: они травили на него всех собак, устраивали гонения, судебные преследования, а он всего-то был честным ученым и человеком и говорил правду людям, даже когда эта правда не всем нравилась.

То огромное количество интервью, которые он дал журналистам, выступления на общественно-политических форумах, большое количество статей, его спокойная, логически выстроенная речь, убедительность, с которой он высказывал свои мнения, навсегда останутся в памяти очевидцев, современников ученого.

Мы уверены, что со временем все его материалы, разбросанные по многочисленным периодическим изданиям, хранящиеся в архивах радио и телеканалов, будут собраны в отдельные книги. Их будет изучать казахстанская и не только казахстанская молодежь, на них будут политически и идеологически воспитываться целые поколения. Многие его идеи, хотя бы того или нет власть имущие, войдут в жизнь грубо, зримо и подтвердят дальновидность пророчливого ученого, который видел то, что временем закрыто.

Очень рано ушел из жизни талантливый ученый, и одной из причин его большого сердца стала та обструкция его гуманистической деятельности со стороны власти, которой он подвергался последние годы. В эти горестные для родных и его друзей, единомышленников дни так и хочется спросить у его политических, чиновных противников словами великого поэта: «Не вы ль сперва так злобно гнали его свободный, смелый дар?»...

Нурбулат Масанов в силу своих убеждений ратовал всегда за демократический путь развития страны, за свободу слова, честные выборы, за соблюдение законности в стране. Он не мог молчать и отсиживаться в стороне, когда страдал его народ. Этим и велик скромный, талантливый казахстанский подвижник. В эти драматические для демократии Казахстана и ее сторонников дни стоит напомнить хотя бы некоторые из мыслей ученого, публициста Масанова, оставленные драгоценными крупинками в разных печатных изданиях.

«КАКОЙ СВЕТИЛЬНИК РАЗУМА УГАС?»

ОТДАЮ ДАНЬ УВАЖЕНИЯ
ИХ МУЖЕСТВУ
(Газета «Время по»,
23 ноября 2001 г.)

Ближайшее окружение президента после 10-летней совместной работы разошлось с ним во взглядах на политические реформы в Казахстане. Основная причина, на мой взгляд, - глубочайший экономический застой. Все эти годы экономика республики развивалась практически лишь за счет сырьевой, добывающей промышленности. Перерабатывающий сектор совершенно не развивается. Происходит компрадорский, колониальный вариант развития страны. Четкий ритм реформ утрачен уже несколько лет назад. К власти пришли олигархи, заинтересованные только в наживании карманов. Молодые реформаторы, в основном вышедшие из крупной буржуазии, не намерены больше терпеть сложившуюся обстановку.

Нам необходима перестройка всех органов власти, особенно силовых, контролирующих. Спецслужбы, налоговая и судебная системы, таможенные службы давно стали инструментом для урегулирования политических проблем.

«НЕ ДОВЕРЯЙ ВЛАСТИ,
А КОНТРОЛИРУЙ ЕЕ»
(Из выступления на собрании представителей демократической общественности Казахстана, посвященном 10-летию провозглашения демократии в РК)

Мы все ожидали ответственности и честности от власти, а получили неприкрытый эгоизм и корыстолюбие. Главный итог 10-летней истории суверенного Казахстана - это то, что первый серьезный жизненный экзамен на зрелость - «не доверяй власти, а контролируй ее» - казахстанское общество не выдержало.

Можно констатировать: в период межпарламентского вакуума, с марта по декабрь 1995 года, фактически произошел государственный переворот, вся власть была монополизирована институтом президентской власти и лично президентом, а парламент как институт реализации интересов и воли народа с этого времени фактически перестал существовать. Именно на этот период времени приходится наибольшее законодательство в недолгой истории суверенного Казахстана в виде принятия многочисленных и основополагающих «указов президента, имеющих силу закона» или «силу конституционного закона»...

Таким образом, в Казахстане на протяжении 10-летней истории независимости сформировался авторитарный режим с абсолютной концентрацией власти в руках президента Нурсултана Назарбаева. Чудовищная концентрация власти находится в полном противоречии со всеми общепринятыми демократическими принципами и международными стандартами...

Его (президента) защищают прокуратуры, суды, армия, полиция, гвардия, парламент, чиновники, спецорганы. Власть в Казахстане защищает коррупцию всеми силами государ-

ственных институтов. Суды, прокуратура, полиция, органы безопасности стоят на страже коррупции и, более того, являются ее активными проводниками в жизнь. Вся система государственной службы превратилась в синектуру по извлечению частнопредпринимательской прибыли.

В свое время Белинский писал в письме к Гоголю, что в России «...нет даже и полицейского порядка, а есть только огромные корпорации служебных воров и грабителей». Как актуально эти слова звучат для сегодняшнего Казахстана!...

Приватизация обернулась многомиллиардным обогащением одних и массовым обнищанием других...

Демократическая оппозиция в лице главного протагониста института президентской власти - Форума демократических сил Казахстана, объединяющего оппозиционные политические партии и неправительственные организации, выведена за пределы институтов власти, а само гражданское общество фактически лишено возможности влиять на власть.

О КОНФЛИКТЕ
ИНТЕРЕСОВ ЭЛИТ
(из нашей газеты)

Р.НИЯЗОВА, г. Актау:

- Чем нынешняя политическая элита отличается от той, что имела место в 1998-1999 гг.? Почему в оппозицию ушел такой высокопоставленный чиновник, как Кажегельдин?

- В уходе Кажегельдина и других крупных чиновников в оппози-

цию, как мне кажется, просматривается конфликт интересов внутри политической элиты. Первоначально у тех, кто находился в структурах власти, не было ничего, кроме самой власти и имени. Представители современной политической элиты в отличие от тех, кто ушел в оппозицию до 1998-1999 года, обросли собственностью, ресурсами, банковскими структурами, финансовыми институтами и теперь конкурируют между собой не только как чиновники, но и как собственники и олигархи, то есть как представители плутократии. К сожалению, они защищают в основном свои частнопредпринимательские интересы. Процесс кризиса внутри элиты все время углубляется, а она сама все больше отдалается от народа, и только честные выборы могут заставить нашу элиту работать на общество.

ПРОБЛЕМА ДИАЛОГА МЕЖДУ
ОППОЗИЦИЕЙ И ВЛАСТЬЮ
(Из выступления в дискуссионном клубе «Гражданский совет»)

Данная проблема была актуализирована не только нашей политической реальностью, но и резолюцией Европейского парламента, где прямо сказано, что в Казахстане необходимо организовать диалог между властью и оппозицией. Возможно, этот пункт вызвал раздражение у власти имущих и положил начало той кампании, которая имела место в средствах массовой информации, в истеричных выступлениях со стороны представителей Министерства иностранных дел и т.д.

Это сложный вопрос. Дискуссия по нему идет не один год... Часто говорят о неких прецедентах, которые существовали в этой сфере. Обычно самыми позитивными прецедентами указывают такие, как опыт диалога в Польше, ЮАР, где в результате таких переговоров демократические силы смогли прийти к власти. В то же время было обеспечено легитимное присутствие прежних власть имущих в политической структуре общества...

Все время возникает вопрос, каким должен быть формат такого диалога? Власть на протяжении последних трех лет отстаивают формат «круглого стола», то есть мы садимся за круглый стол, где присутствуют все легитимные политические силы страны, потому что в этом случае интересы политической оппозиции как бы «размываются» и не концентрируются. Политическая оппозиция жестко стоит на принципах диалога, то есть двустороннего взаимодействия. С одной стороны власть, с другой - оппозиция.

Если состоится такой диалог, то там должны присутствовать представители всех трех групп оппозиции (оппозиции по принципам, по экономическим интересам и политическим интересам. - Авт.). Кто будет присутствовать со стороны власти? Аксиома для оппозиции - должен участвовать Н. Назарбаев или его легитимные представители... Также на заседаниях должна присутствовать третья сторона в лице международных организаций: ОБСЕ, ООН, Евросоюза, Госдепартамента США. Этим определяется уровень диалога. Это присутствие придало бы ПДС международный статус...

Реальная политическая элита, имею в виду Н. Назарбаева, пошла по пути создания квазиопозиции, с которой в последующем можно сесть за стол переговоров и имитировать процесс национального диалога. Создаются партии, движения и т.д. И настоящей оппозиции бывает не просто доказать свою реальность и истинность в соперничестве с такой квазиопозицией.

Подготовил
Владимир ВОЕВОД